

Perustelut eriävälle mielipiteelle, § 113

Aluehallitus päätti äänestysten jälkeen hyväksyä vaihtoehto D:n suun terveydenhuollon palveluverkon jatkosuunnittelun pohjaksi.

Kannatimme ensimmäisessä äänestyksessä vaihtoehto D:n hyväksymistä niin muutettuna, että toiminta jatkuu toistaiseksi Kokemäellä niin kauan kunnes uusi sote-keskus otetaan käyttöön Harjavallan sairaalan alueella 2030-luvun puolivälin tienoilla. Kokemäen tilat eivät edellytä lisäinvestointeja ja toimipisteessä työskentelee paikkakunnalla asuva seniorilääkäri. Toiminta voisi siis jatkua Kokemäellä ilman uusia investointeja palvelun alueen 7000 asukkaan tarpeita.

Perustelut:

Ehdottamamme ratkaisu on aluevaltuuston hyväksymän palveluverkko suunnitelman mukainen, jonka mukaan Keski-Satakunnan suun terveydenhuollon palvelut keskitetään Harjavallan sote-keskuksen yhteyteen. Hyväksyty vaihtoehto D, ei täytä tätä periaatetta koska se tarkoittaisi vain kolmen hoitohuoneen jäämistä alueelle, mikä on aivan liian vähän suhteessa alueen n. 15000 asukkaan määrään.

Koska kyseessä on laajempi suun terveydenhuollon palveluverkkoa koskeva päätös olisi päätöksen valmisteluaineistoon pitänyt lain ja hyvinvointialueen omien päätösten mukaisesti sisältyä EVA tarkastelu (ennakkovaikutusten arviointi) koskien kaikkia esitettyjä vaihtoehtoja.

Osana EVA:a palveluverkko päätöksen valmistelumateriaaliin olisi pitänyt liittää tarkastelu suun terveydentilasta eri ikäryhmillä palvelutarpeen selvittämiseksi. Tämän perusteella olisi tullut määrittää tarvittava kapasiteetti palvelun tuottamiseksi. Eri ikäryhmiä koskeva palvelutarpeen selvitys, on keskeinen asia palveluverkosta päätettäessä.

Voimassa olevan strategian mukaan ” Palvelumme ovat saatavilla yhdenvertaisesti, oikea aikaisesti ja lähellä monin eri tavoin.” Päätös ei ole sopusoinnussa tämän kanssa. Päätöksen mukaan palvelukapasiteettia kasvatetaan runsaasti joillain alueilla alueen omaan palvelutarpeeseen nähden (Nakkila ,Ulvila), joillain alueilla (Kokemäki-Harjavalta) kapasiteettiä suhteessa väestömäärään vähennetään. Jos kapasiteetin lisäyksillä Ulvilaan ja Nakkilaan tähdätään laajemman asiakaskunnan (Itä-Pori, Kokemäki, Harjavalta) palvelutarpeen tyydyttämiseen, on palvelupisteiden sijoittuminen palvelun saavutettavuuden kannalta erittäin huono. Näyttääkin siltä, että strategisena periaatteena hyväksyty asiakaslähtöisyys on päätöksessä sivuutettu sen seikan perusteella, että hyvinvointialueella on mainituilla paikkakunnilla hallinnassa toimitiloja. Tämä seikka ei kuitenkaan saa olla määräävä tekijä päätettäessä palvelujen sijoittumisesta.

Juha Korkeaaja